

※当日、基本的に引用箇所は読み上げないで進めます。

※「学長時代以降」の〈引用＋コメント〉は質疑応答での参考資料です。発表ではごく簡単に言及するだけです。

※訳文は簡略化しています。

■『「ヒューマニズム」について』（Klostermann 版冊子）

■ヘラクレイトスと異邦人たち

Von Heraklit erzählt man ein Wort, das er zu den Fremden gesagt habe, die zu ihm vorgelangen wollten. Herzukommend sahen sie ihn, wie er sich an einem Backofen wärmte. Sie blieben überrascht stehen und dies vor allem deshalb, weil er ihnen, den Zaudernden, auch noch Mut zusprach und sie hereinkommen hieß mit den Worten: >>Auch hier nämlich wesen Götter an.<< (S. 47)

異邦人たちはヘラクレイトスに会いたいと思っていた。その異邦人たちがやって来ると、ヘラクレイトスは焼がまだ暖をとっていた。その様子を見て、異邦人たちは驚いて立ち止まった。というのも、ヘラクレイトスがこう語って中へ入るように命じたからである。「ここにも神々が現前しているのだから」。

■行為の区分

Wir bedenken das Wesen des Handelns noch lange nicht entschieden genug. Man kennt das Handeln nur als das Bewirken einer Wirkung. Deren Wirklichkeit wird nach ihrem Nutzen geschätzt. Aber das Wesen des Handelns ist das Vollbringen. Vollbringen heißt: etwas in die Fülle seines Wesens entfalten, in diese hervorgeleiten, producere. Vollbringbar ist deshalb eigentlich nur das, was schon ist. (S. 5)

世の中で行為はこう捉えられている。行為は、結果を引き起こすことであり、その結果の現実性はその効用で評価される。しかし、そうではない。行為の本質は、達成すること、何かをその本質の充実へ展開すること、その充実へと付き添っていくこと、producere（前に導くこと）である。（なお、この後で思考も行為であると続けられます）

■原子エネルギーと自然の本質

Daß die Physiologie und die physiologische Chemie den Menschen als Organismus naturwissenschaftlich untersuchen kann, ist kein Beweis dafür, daß in diesem >>Organischen<<, das heißt in dem wissenschaftlich erklärten Leib, das Wesen des Menschen beruht. Dies gilt so wenig wie die Meinung, in der Atomenergie sei das Wesen der Natur beschlossen. Es könnte doch sein, daß die Natur in der Seite, die sie der technischen Bemächtigung durch den Menschen zukehrt, ihr Wesen gerade verbirgt. (S. 16)

生理学や生理学的生化学が人間を有機体として自然科学的に探求しようということは、こうした「有機的なもの」のうちに、すなわち科学的に説明された身体のうちに、人間の本质が存することの証明ではない。このことは、自然の本質は原子エネルギーに含まれているとする意見と同じくらい成り立たない。というのも、自然は、人間による技術

的奪取（占領）に対して向ける面においては、その本質を隠すということもありうるからである。

■故郷の区分

Darum haben die jungen Deutschen, die von Hölderlin wußten, angesichts des Todes Anderes gedacht und gelebt als das, was die Öffentlichkeit als deutsche Meinung ausgab. (S. 31)

（それゆえに）ヘルダーリンのことを知っていた若きドイツ人たちは、死に直面して、公衆がドイツ的見解と称していたものとは別のことを思考して生きたのである。

■労働の区分

Das Wesen des Materialismus besteht nicht in der Behauptung, alles sei nur Stoff, vielmehr in einer metaphysischen Bestimmung, der gemäß alles Seiende als das Material der Arbeit erscheint. Das neuzeitlich-metaphysische Wesen der Arbeit ist in Hegels >>Phänomenologie des Geistes<< vorgedacht als der sich selbst einrichtende Vorgang der unbedingten Herstellung, das ist Vergegenständlichung des Wirklichen durch den als Subjektivität erfahrenen Menschen. Das Wesen des Materialismus verbirgt sich im Wesen der Technik, über die zwar viel geschrieben, aber wenig gedacht wird. Die Technik ist in ihrem Wesen ein seinsgeschichtliches Geschick der in der Vergessenheit ruhenden Wahrheit des Seins. (S. 32)

唯物論の本質は、すべては素材にすぎないとする主張に存するのではなく、それによれば、すべての存在者が労働の材料として現われるという形而上学的規定に存する。労働の近代的 - 形而上学的本質は、ヘーゲル『精神現象学』で次のように先駆的に思考されている。すなわち、無制約的な製作が自己を設備化（施設化）する過程、すなわち主体性として経験する人間による現実的なものの対象化として、先駆的に思考されている。唯物論の本質は技術の本質に隠れている。それについて多くのことが書かれているが、わずかしか思考されていない。技術は、その本質において、忘却のうちにとどまる存在の真理の、存在 - 歴史的な運命である。

■大衆と技術人間に対して

.....wo der in das Massenwesen ausgelieferte Mensch der Technik nur durch eine der Technik entsprechende Sammlung und Ordnung seines Planens und Handelns im ganzen noch zu einer verlässlichen Beständigkeit gebracht werden kann. (S. 45)

大衆へと引き渡された（大衆に命運を握られた）技術の人間が、信頼できる持続性（耐久性）へともたらされうるのは、技術に対応するその計画と行為の全体の集積と秩序によってだけである。

■癌のメタファー

Mit dem Heilen zumal erscheint in der Lichtung des Seins das Böse. Dessen Wesen besteht nicht in der bloßen Schlechtigkeit des menschlichen Handelns, sondern es beruht in Bösartigen des Grimmes. Beide, das Heile und das Grimmige, können jedoch im Sein nur wesen, insofern das Sein selber das Strittige ist. In ihm verbirgt sich die Wesensherkunft des Nichtens. Was nichtet, lichtet sich als das Nichthafte. (S. 51)

健全なもの（聖なるもの）と同時に、存在の空き地には、悪しきものが現われる。この悪しきものの本質は、人間の行為のたんなる悪さに存しているのではなく、憤怒の悪性（悪性の憤怒）に存している。健全なるものと悪性のものの二つは、それでも、存在そのものが争いである限りにおいてのみ、二つとも **wesen** することができる。その争いに、否定することの本質的出所が隠されている。否定するものは、否定のようなものとして明らかにされる。

■「熟読玩味すべき重要な思想」（渡邊二郎）

Sein erst gewährt dem Heilen Aufgang in Huld und Andrang zu Unheil dem Grimm.
(S. 52)

存在は、最初は、健全なるものに対して、恩寵のうちの上昇を授け（許し）、そして、憤怒に対して、災い（非健全なるもの）への殺到を授ける。

■「ブレーメン講演」（GA 79）

■絶滅収容所①

Durch solches Bestellen wird das Land zu einem Kohlenrevier, der Boden zu einer Erzlagerstätte. Diese Bestellen ist schon anderer Art als jenes, wodurch vormals der Bauer seinen Acker bestellte. Das bäuerliche Tun fordert den Ackerboden nicht heraus; es gibt vielmehr die Saat den Wachstumskräften anheim; es hütte sie in ihr Gedeihen. Inzwischen ist jedoch auch die Feldbestellung in das gleiche Bestellen übergegangen, das die Luft auf Stickstoff, den Boden auf Kohle und Erze stellt, das Erz auf Uran, das Uran auf Atomenergie, diese auf bestellbare Zerstörung. Ackerbau ist jetzt motorisierte Ernährungsindustrie, im Wesen das Selbe wie die Fabrikation von Leichen in Gaskammern und Vernichtungslagern, das Selbe wie die Blockade und Aushungerung von Ländern, das Selbe wie die Fabrikation von Wasserstoffbomben. (S. 27)

そのような **Bestellen** によって、土地は炭鉱地区となり、地面（地盤）は金属鉱床となる。この **Bestellen** は、かつて農民がその耕地（畑）を耕したその **Bestellen** とは、およそ異なる種類である。農民の行ないは、耕地の地盤に挑みはしない。むしろ、農民の行ないは、種子を成長力に委ねる。農民の行ないは、成育中の種子を見守る（番をする）。ところが、いつしか、野原（原野）の耕作も、同じ **Bestellen** へ移行してしまった。この **Bestellen** は、空気を窒素に向けて、地盤を石炭と金属に向けて立て、金属をウランに向け、ウランを原子エネルギーに向け、原子エネルギーを **bestellen** 可能な破壊へ向けて立てる。いまや耕地建設（農耕）は、機動化された食料産業であり、本質において、ガス室と絶滅収容所での死骸の製造と同じものであり、土地（国土）の封鎖と兵糧攻めと同じものであり、水素爆弾の製造と同じものである。

■絶滅収容所②

Hunderttausende sterben in Massen. Sterben sie? Sie kommen um. Sie werden umgelegt. Sterben sie? Sie werden Bestabdstücke eines Bestandes der Fabrikation von Leichen. Sterben sie? Sie werden in Vernichtungslagern unauffällig liquidiert. Und auch ohne Solches—Millionen verelenden jetzt in China durch den Hunger in ein

Verenden. (S. 56)

何十万人が大量に死ぬ。かれらは死ぬのか。かれらは失われる。かれらは打ち倒される。かれらは死ぬのか。かれらは死骸製造の在庫品になる。かれらは死ぬのか。かれらは絶滅収容所で気づかれずに粛清される。そしてそのようなことはなくとも、いま中国では何百万人が飢餓のため最期をむかえる。

■物

Der Krug west als Ding. Der Krug ist der Krug als Ding. Wie aber west das Ding? Das Ding dingt. Das Dingen versammelt. Es sammelt, das Geviert ereignend, dessen Weile in ein je Weiliges: in dieses, in jenes Ding. (S. 13)

瓶は物として *wesen* する。瓶は物として瓶である。では、どのように物は *wesen* するのか。物は物化する。物化することは、集約する。物化するとは、四方界を出来させながら、四方界の暫しの間を、それぞれの暫しの間へ集約する。この物へ、あの物へと。

Wann und wie kommen Dinge als Dinge? (S. 20)

いつ、いかにして、物は物としてやって来るのか。

Im Wesen des Ge-Stells ereignet sich die Verwahrlosung des Dinges als Ding. (S. 47)

ゲシュテルの本質においては、物としての物の荒廃が出来する。

■労働

Männer und Frauen müssen sich zu einem Arbeitsdienst stellen. Sie werden bestellt. Sie werden von einem Stellen betroffen, das sie stellt, d.h. anfordert. Einer stellt den anderen. Er hält ihn an. Er fordert von ihm Auskunft und Rechenschaft. Er fordert ihn heraus. (S. 26-27)

男も女も労働奉仕へと立ち上がらなければならない。かれらは *bestellen* される。かれらは、かれらを立ち上がらせ、言いかえるなら、かれらを要請する立ち上げに見舞われる。一方が他方を立ち上がらせる。一方が他方を止める。一方が他方に回答と弁明を要求する。一方が他方を誘発する。

■ゲシュテルと力：stellen系とtreiben系

Wohin wird nun aber z.B. die im Kohlenrevier gestellte Kohre gestellt? Sie wird nicht hingestellt wie der Krug auf den Tisch. Die Kohle wird, gleichwie der Erdboden auf Kohle, ihrerseits gestellt, d.h. herausgefordert auf Hitze; diese ist schon daraufhin gestellt, Dampf zu stellen, dessen Druck das Getriebe treibt, das eine Fabrik in Betrieb hält, die daraufhin gestellt ist, Maschinen zu stellen, die Werkzeuge herstellen, durch die wiederum Maschinen in Stand gestellt und gehalten werden. (S. 28)

例えば炭鉱地区で *stellen* された石炭はどこに *stellen* されるか。石炭は、瓶が机に *hinstellen* されるようには *hinstellen* されない。石炭は、地盤が石炭へ *stellen* されるように、それはそれで熱に *stellen* される。すなわち熱へ誘発される。熱は既に水蒸気を *stellen* することに *stellen* される。水蒸気の圧(Druck)は伝動装置(Getriebe)を *treiben* し、工場の操業(Betrieb)を維持する。この工場は、機械を *stellen* する *k* とへ *stellen* されている。この機械が道具を *herstellen* し、道具によって再び機械が *Stand* へ *stellen* されて維持される。

■ゲシュテルと力：stellen系とStorm系

Das Wasserkraftwerk ist in dem Strom gestellt. Es stellt ihn auf seinen Wasserdruck, der die Turbinen stellt, sich zu drehen, welche Drehung diejenige Maschine umtreibt, deren Getriebe den elektrischen Strom stellt, durch den die Überlandzentrale und ihr Stromnetz zur Strombeförderung gestellt sind. Das Karftwerk in Rheinstrom, die Stauanlage, die Turbinen, die Dynamomaschinen, die Schaltanlage, das Stromnetz—all dieses und anderes ist nur, insofern es auf der Stelle zur Stelle steht, nicht um anzuwesen, sondern um gestellt zu werden und zwar einzig daraufhin, anderes zu stellen. (S. 28)

水力発電所は Strom に stellen されている。水力発電所は Strom をその水圧へと stellen し、その水圧はタービンを回転することへと stellen し、その回転は機械を umtreiben し、それら伝動系(Getriebe)が電氣的 Strom を stellen し、その電氣的 Strom によって(durch den) 長距離送電所(センター)とその Strom 網が Strom 輸送へと stellen される。ラインの strom、ダム、タービン、発電機、開閉装置、Storom 網——これらと他のすべては、現前するためにではなく、他を stellen するべく stellen されるためにその場その場(Stelle)に止まる限りにおいてのみ存在する。

■力をめぐる疑念

Doch hier meldet sich ein Bedenken. Wenn das Wesen Technik im Ge-Stell besteht, die Technik aber darauf ausgeht, die Kräfte und die Stoffe der Natur zu stellen, d.h. herauszufordern als das, was, herausgefördert, alles in dem fördert, was zum Erfolge erfolgt, dann zeigt sich gerade vom Wesen der Technik her, daß sie nicht universal ist. Die Kräfte und Stoffe der Natur setzen der Technik eine so entschiedene Grenze, daß die Technik auf die Natur als die Quelle und den Rühhalt des technischen Bestandes angewiesen bleibt. Wir können deshalb nicht behaupten, alles Anwesende wese an in der Weise des Beständigen, das im Bestellen des Ge-Stells zum Stand kommt. Das Ge-Stell geht nicht alles Anwesende an. Die Technik ist nur ein Wirkliches unter anderem Wirklichen. Die Technik bleibt weit davon entfernt, gar die Wirklichkeit alles Wirklichen auszumachen. (S. 40)

とはいえ、ここで疑念が出される。技術の本質がゲシュテルに存し、他方で技術が自然の力と素材を stellen することを目指すのだとすれば、すなわち自然の力と素材を、成果に向かうものにおいて誘発されて要求されるものすべてとして誘発することを目指すのだとすれば、まさに技術の本質からして、技術が普遍的ではないことが示される。自然の力と素材は技術に決定的限界を置くので、技術は、技術的在庫の源泉と後援としての自然に頼るままである。それゆえに、われわれは、すべての現前するものが、ゲシュテルの Bestellen のうちで立つ持続的なものの仕方現前するなど主張することはできない。ゲシュテルは、現前するすべてのものに関わるのではない。技術は現実的なもの一つにすぎない。技術は、現実的なものすべての現実性をなすなどということからは隔たったままである。

■ハイデガーの応答、問い返し

Doch was ist Natur, die außerhalb des Bereiches des technischen Bestandes anwesen

soll als das, worauf das Bestellen immer wieder zurückkommen muß? Wie west die Natur an, insofern die Technik, auf sie angewiesen, aus ihr die Kräfte in her Kraftwerke und die Stoffe entnimmt? Was sind die Naturkräfte, die in der Technik gestellt werden? Die Antwort gibt die Naturwissenschaft. (S. 41)

それにしても自然とは何か。Bestellen が常に再びそこに回帰しなければならないものとして、技術的在庫の外部に現前するはずの自然とは何か。いかに自然は現前するのか、技術が自然に依存しながら自然から発電所の力と素材を取り出してくるところの自然はいかに現前するのか。技術に stellen される自然力とは何か。答えは自然科学が与える。

■自然科学への迂回

Diese(Physik) sagt uns zwar nichts über das Wesen der Kraft.....Physikalisch ist die Naturkraft nur in ihrer Wirkung zugänglich; denn nur in ihrer Wirkung zeigt die Kraft das Berechenbare ihrer Größe. In der Berechnung wird die Kraft gegenständlich. Nur auf diesen Gegenstand der Berechnung kommt es der Naturwissenschaft an. Die Natur wird als das in Maß und Zahl gestellte Wirkliche vorgestellt, das in seinem Gewirkten gegenständlich anwest. Dieses Gewirkte gilt wiederum nur als anwesend, insofern es selber wirkt und sich als wirkfähig erweist. Das Anwesende der Natur ist das Wirkliche. Das Wirkliche ist das Wirksame. Das Anwesen der Natur besteht in der Wirksamkeit. In ihr kann die Natur auf der Stelle etwas zur Stelle bringen, d.h. erfolgen lassenn. (S. 41)

なるほど物理学はわれわれに力の本質について何も言わない。……物理学的には自然力はその Wirkung においてのみ接近可能である。というのも、力はその Wirkung においてのみ、その大きさの計算可能なものを示すからである。計算において力是对象的になる。自然科学にはこの計算の対象だけが問題である。自然は、度量と数で stellen された Wirkliche として表象され、この Wirkliche がその Gewirkte のうちで対象的に現前する。この Gewirkte が現前するものとして妥当するのは、それ自体が wirkt し wirkfähig として示される限りにおいてだけである。自然の現前的なものは Wirkliche である。Wirkliche は Wirksame である。自然の現前することは、Wirksamkeit に存する。その Wirksamkeit において自然は何かを Stelle から Stelle へもたらすことができる。すなわち erfolgen させることができる。

■いわば本源的蓄積

Die Natur steht der Technik nicht als ein unbestimmtes, an sich Anwesendes gegenüber. Sie steht der Technik überhaupt nicht als Gegenstand gegenüber, der gelegentlich ausgebeutet wird. Im Weltalter der Technik gehört die Natur im vorhinein in den Bestand des Bestellbaren innerhalb des Ge-Stells. (S. 41-42)

自然が技術に対して立つのは、無規定の現前するもの自体としてではない。自然が技術一般に対して立つのは、とくに搾取＝開発される対象としてではない。技術の時代において、自然は、ゲシュテル内部の bestellen 可能な Bestand にあらかじめ属している。

■いわば「労働力商品の無理」も、自然ないし自然力の bestellen の無理もないこと

Die Natur, die dem Anschein nach der Technik gegenüber steht, ist bereits aus dem Wesen der Technik her in den Bestand des Ge-Stells als Grundbestand

eingestellt.....Das Wesen der modernen Technik, das Ge-Stell, begann mit dem wesensmäßigen Grundakt des Bestellens, insofern es zuerst die Natur als den Grund-Bestand im vornhinein sicher stellte. (S. 43)

自然は見かけは技術に対して立つが、既に技術の本質からして、ゲシュテルの在庫に本源的在庫としてしまわれている。……現代技術の本質、ゲシュテルは、Bestellen に本質的に適合した本源的事件とともに開始したが、それは、初めに予め自然を本源的 - 在庫として確実に stellen した限りにおいてである。

■危険から転回へ

Das Wesen der Technik ist das Seyn selber in der Wesengestalt des Ge-Stells. (S. 62)
技術の本質は、ゲシュテルの本質形態における y 存在そのものである。

■ゲシュテルとピュシス

Das Wesen der Technik trägt den Namen Ge-Stell, weil das im Ge-Stell gennante Stellen das Sein selber ist, das Seyn jedoch im Beginn seines Geschickes sich als die $\Phi\upsilon\sigma\upsilon\varsigma$, als das aus sich aufgehende her-vor-bringende Zu-Stellen sich gelichtet hat. Von diesem Wesen des Seyns, von der $\Phi\upsilon\sigma\upsilon\varsigma$ her, trägt das Seyn, das als das Ge-Stell west, seinen Namen zu Lehen. (S. 65)

技術の本質はゲシュテルという名をもつ。なぜか。ゲシュテルで名指される Stellen は、存在（すること）そのものだからだ。にもかかわらず、y 存在が、その運命の始まりにおいて、明るくなったのだ。ピュシスとして、自ら上昇し産み出す Stellen することとして（Stellen を送ることとして）明るくなったのだ。この y 存在の本質からして、ピュシスからして、ゲシュテルとして wesen する y 存在は、その名を封土として受け取る。

■学長時代以降

■「ドイツ大学の自己主張」(27. Mai. 1933) (GA16)

これは基本的には、大学人の主張、インテリの主張にすぎません。その内実は、エリート教育、文官教育を出ません。

Die Führer und Hütter des Schicksals des deutschen Volkes (S. 108)

ドイツ民族の運命の指導者と庇護者（番人）

ここでは特に、宗教者やテクノクラートと対抗して民族を育成するインテリを育てるということです。こう続いています。キリスト教的 - 神学的世界解釈と数学的 - 技術的思考が、その学問の始まりを遠ざけた。それでも、始まりは最も偉大なものとして存立している。ここでのポイントは、民族から国家へという道筋を示していることです。「ドイツ学生の結合（務め）と奉仕」は、労働奉仕(Arbeitsdienst)、防衛奉仕(Wehrdienst)、知的奉仕(Wissendienst)の三つですが、それらを総合しての務め(Bindung)は、民族を通して、精神的任務において、国家の運命(Geschick)に結びつくことです。これは文官の心得を説教している以上には見えません。

■「労働者としてのドイツ学生」(25. November. 1933) (GA16)

ここでは、ピュシス論、発生論が、民族と国家に適用され、そこに労働が位置づけられています。農民が種子を養い育てるように、学生・大学人は国家を養い育てるということです。ここでは setzen 系の用語が目立ちます。

Dieses Wissen aber verwirklicht sich in der Staatwerdung des Volkes, dieses Wissen ist der Staat. Er ist das erweckende(sic) und bindende Gefüge, in das sich fügend das Volk ausgesetzt wird allen grossen Mächten menschlichen Seins. Der Staat wird und ist, indem er diese Macht im Dasein des Volkes durchsetzet. (S. 200)

この知は、民族の国家生成において実現する（現実化される）。民族の知が、国家である。国家は、甦り（目覚め）束ねる構造である。その構造に適合しながら、民族は、人間存在のすべての偉大な力にさらされる。国家は生成し存在する。国家がそれらの力を民族の現存在へ押し通すことによって。

続けて、諸力として、自然・歴史・芸術・技術があげられていきます。大筋では、こうなっています。知はテクネーのことです。国家は民族という大地から育つ。国家が民族＝大地から生い立つというそのことが、国家が存在するということである。国家植物説です。この国家は、民族＝大地の諸力、自然・歴史・芸術・技術を養分として生成し存在する。逆に国家は、それらを民族＝大地に durchsetzen する。外部注入する。民族＝大地はそれに適合しながら諸力に aussetzen される。国家も大地＝民族を育てるわけです。そして、この発生の総体の知・テクネーは、民族の国家生成において現実化される。農民の知が植物生成において現実化するのと同じことです。とすると、この時期の労働の精神性は、この線で解されなければなりません。この線においてだけ、学生・大学人も労働者になるわけです。「学生は労働者になる」(S. 204)。このとき、「額の労働者」(Arbeiter der Stirn)／「拳の労働者」(Arbeiter der Faust)といった二分法が流行しているが、ハイデガーは採らないとしています。そもそも民族を二分割する言はよろしくないというだけでなく、その二分割を統合するとか精神労働へ吸収するとかいったことではないからです。そして、国家生成ということにおいて、労働国家が支持されます。

Die Arbeit versetzt und fügt das Volk in das Wirkungsfeld aller wesentlichen Mächte des Seins. Das in der Arbeit und als Arbeit sich gestaltende Gefüge des völkischen Daseins ist der Staat. Der nationalsozialistische Staat ist der Arbeitstaat. (S. 205-206)

労働は、存在のすべての本質的な諸力の作用場に民族を置き入れて適合させる。労働において、また、労働として形成される、民族の現存在の構造が、国家である。国家社会主義国家は労働国家である。

■ 「大学における市の失業者のための講習会の開講にあたって」 Zur Eröffnung der Schulungskurse für die Notstandarbeiter der Stadt an der Universität (22. Januar 1934) (GA16)

講習会の開催事情も含め極めて興味深いテキストです。社会事業の拠点としての大学。職業教育の場としての大学。大学人の労働と言っても、ほとんどソーシャルワークです。失業救済問題は、第一次大戦後のヴァイマル共和国時代から重大問題とされていました。この時期における労働の強調は、失業問題が背景にあります。

Sie stehen bereit, nicht als die >>Gschtdierten<<(sic) aus der Klasse der >>Besseren<<, sondern als Volkgenossen, die ihre Pflicht erkannt haben. (S. 233-234)

学生たちは「上流」の階級出の「学のあるもの」としてではなく、その義務を認識した民族同胞として待機している。

Sie sind bereit, Eure Fragen, Eure Nöte, Eure Schwierigkeiten und Eure Zweifel zu hören, sie mit Euch duruzudenken und in gemeinsamer Arbeit zur Klärung, Lösung und Entscheidung zu bringen. (S. 234)

学生たちは、諸君の質問、諸君の苦勞、諸君の困難、諸君の疑問に耳を傾け、諸君とともに考え抜き、共同の労働で解明・解決・決定をもたらす準備をしている。

要するにカウンセリング、セツルメントです。そして、その労働説はあくまで精神性に準拠しています。

>>Arbeit<< ist uns der Titel für jedes wissentlich geregelte Tun und Handeln, das von der Verantwortung der Einzelnen der Gruppe und des Staates getragen wird und so dem Volke dienstbar ist. (S. 236)

「労働」は、われわれにとって、集団と国家の個人の責任によって担われ、そして民族に奉仕しうる、知によって規制された行ないと行為すべての称号である。

以上の意味において、「土木作業者の作業」(Die Leistung des Erdarbeiter)は、「学者の行ない」(das Tun des Gelehrten)と同じく「精神的」(geistig)であるというわけです(S. 236)。

■「労働奉仕への呼びかけ」Der Ruf zum Arbeitsdienst (23. Januar. 1934) (GA16)

このテキストも、戦間期・戦時期の社会政策学者なら誰でも言いそうなことです。もっと言えば、セツルメント・社会事業・慈善奉仕活動が国家化していく過程そのままです。

Wir müssen über die jetzt schon sichtbare Gegenwartswirkung des Arbeitsdienstes hinausdenken und begreifen lernen, daß sich hier eine völlige Umprägung des deutschen Daseins von der nachwachsenden Jugend her vorbereitet. Innerhalb der deutschen Hochschule wird langsam eine neue Grundstellung zur wissenschaftlichen Arbeit heraufkommen. Dabei wird jener Begriff des >>Geistes<< und >>der geistigen Arbeit<<, in dem bisher der >>Gebildete<< gelebt hat und den jetzt seine Abgesandten noch retten wollen für einen eigenen Stand der >>geistig Schaffenden<<, durchaus verschwinden. Wir werden dann erst lernen, daß jede Arbeit als Arbeit geistig ist. Das Tier und alles bloß Dahinlebende kann nicht arbeiten. Es fehlt ihm die Grunderfahrung dazu: der entscheidungsmäßige Einsatz für eine Aufgabe, das Vermögen der Entschlossenheit und des Standhaltens in einem übernommenen Auftrag, kurz die Freiheit, will sagen: der Geist. (S. 238-239)

労働奉仕の現時的効果以上のことを思考せよ。「学問的労働への新しい基本姿勢」が出来ている。「精神」とか「精神労働」という概念は消え去るだろう。「教養人」が「精神的創造者」という独自身分を救い出そうとしているが、そうはならないだろう。「あらゆる労働は労働として精神的である」。「動物と、ただ無為に生きる者は労働することができない」。「労働の根本経験」が欠けているからだ。労働の根本経験、すなわち、労働の本質とは、使命のための決然たる出勤、任務における決意と確固たる能力。これが自由であり精神である。

まさしく精神論、精神注入です。ここでわかるのは、ハイデガーがこの時期に〈労働〉に魅せられたのは、すべての労働が精神労働であると言える状況、言いかえるなら、精神労働と肉体労働の区別と差別が消え去ると言える状況が近づいていると思ったからですが、それは精神労働と肉体労働の分業の廃絶というマルクス主義の夢とはまったく違います。

■「言語の本質への問いとしての論理学」（1934年夏学期）（GA38）

Es begibt sich damit das komische und schon fast lächerliche Schauspiel, daß gerade die vielen Mittelmäßigen, die heute und vormals gegen Rationalismus und Intellektualismus zu Felde ziehen, blindlings in diesem steckenbleiben und in ihm versinken. (S. 8)

これまでも今日でも、合理主義と主知主義に反対する多くの凡庸な人々が、それと知らず合理主義と主知主義に落ち込んで沈み込んでいるといった滑稽でほとんど笑うべき見世物が繰り広げられている。

この時点で、仮想敵の一つは合理主義と主知主義に反対する者ですが、合理主義と主知主義もその一つでしょう。そして、この講義では労働概念がせり上がっていきます。労働概念にいろいろなことが盛り込まれていきますが、大した議論ではないと言うべきでしょう。

Den zweiten Sinn, den wir auf den ersten Sinn gründen, erhält die Bestimmung, indem wir sie derart übernehmen, daß wir sie schaffen. Bestimmtheit in diesem Sinn heißt Prägung und Fügung unseres ganzen Verhaltens und unserer Haltung aus dem, was für uns Sendung und Auftrag ist. Unsere Bestimmung erwirken, je nach Umkreis des Schaffens ins Werk setzen und ins Werk bringen—das heißt arbeiten.

Arbeit ist nihil irgendeine Beschäftigung, die wir erledigen aus Berechnung, Bedürftigkeit, Zeitvertrieb, langer Weile, sondern Arbeit ist hier die zur Bestimmtheit unseres Wesens gewordene Bestimmung, die Prägung und das Gefüge des Vollzuges unserer Sendung und der Erwirkung unseres Auftrages im jeweiligen geschichtlichen Augenblick. (S. 128)

Der als Arbeit eines Volkes bestimmte Auftrag in seiner Sendung (S. 129)

定め（使命）は第一の意味 [Auftrag und Sendung : 任務と使命] を基礎とする第二の意味を得る。すなわち、われわれが定めを創造するという仕方によってその定めを引き受けることによって第二の意味を得ることになる。この意味での決定とは、われわれにとっての任務と使命であるところに基づいて、われわれの全行為とわれわれの態度を鑄造し結合するということである。われわれの定めを実現すること、創造分野（周囲）に応じて作品（作業）にとりかかり作品をもたらすこと——これが労働することである。

労働は、計算・要求・暇つぶし・退屈から発して済ませていく何らかの仕事（業務）のではなく、ここでの労働は、われわれの本質の決定となった定めであり、その都度の歴史的瞬間におけるわれわれの使命の完遂とわれわれの任務の実現の鑄造と構造である。民族の使命において民族の労働として決定される任務

労働の根本気分（調律）は喜びであるとも語られます。ここで失業に言及されますが、失業についての認識はまったく常識的です。社会政策的・社会事業的・心理学的な常識です。

Darum sagt man mit Recht, die Arbeitslosigkeit sei nicht nur die Entbehrung eines Verdienstes, sondern sie sei eine seelische Zerrüttung—nicht weil das Fehlen der Arbeit den Menschen auf das vereinzelte abgesonderte Ich zurückwirft, sondern weil das Fehlen der Arbeit das Entrücktsein in die Dinge leer läßt. Weil die Arbeit den Bezug zum Seienden vollzieht, deshalb ist die Arbeitslosigkeit eine Entleerung dieses Bezuges zum Sein. Der Bezug bleibt wohl, aber er ist unerfüllt. Dieser unerfüllte

Bezug ist der Grund der Verlassenheit dessen, der ohne Arbeit ist. In dieser Verlassenheit ist der Bezug des Menschen zum Ganzen des Seienden so lebendig wie je, aber als Schmerz. Deshalb ist die Arbeitslosigkeit ohnmächtiges Ausgesetztsein. Arbeit ist dementsprechend eine Entrückung in die Gefüge und Gepräge des Seienden, das uns umgibt.

Daher ist die Arbeitsfreudigkeit so wichtig. Sie ist nicht eine Stimmung, die unsere Arbeit nur begleitet, sie ist keine Zugabe zur Arbeit, sondern die Freude als Grundstimmung ist der Grund der echten Arbeit, die in ihrem Vollzug den Menschen erst daseinsfähig macht. (S. 154)

だから、失業（労働喪失）は収入の欠乏であるだけでなく魂の崩壊であると言われるのも正当である。それは労働の欠如が人間をして孤立し分離された私へ引き戻すからではなく、労働の欠如が物への没入（放心）を空虚に放置するからである。労働は存在者への関わりを遂行するから、失業は存在への関わり空虚化である。関わりは残るが、充実されない。この充実されない関わりが、労働のない者の寄る辺なさの根拠である。この寄る辺なさにおいて、人間の存在者全体への関わりはこれまでと同じく生き生きとしているが、それは痛みとしてである。それゆえに失業は、無力に遺棄されてあることである。それに応じて、労働は、われわれを取り巻く存在者の構造と刻印へと没入することである。

だから労働の喜びはきわめて重要である。それはわれわれの労働に伴う気分ではなく、労働への付加でもなく、根本気分としての喜びは真正な労働の根拠である。真正な労働は、その遂行において人間を初めて現存在できるようにするのである。

民族、国家、労働。すなわち社会主義。

Das Volk ist weder jene schwammige und quallige Sentimentalität, als welche es heute oft phrasenhaft herumgeboten wird, noch ist der Staat nur die heutige, gleichsam stillgelegte Organisationsform einer Gesellschaft. Der Staat ist nur, sofern und solange die Durchsetzung des Herrschaftswillens geschieht, der aus Sendung und Auftrag entspringt und umgekehrt zu Arbeit und Werk wird. Der Mensch, das Volk, die Zeit, die Geschichte, das Sein, der Staat – das sind keine abgezogenen Begriffe als Gegenstände für Definitionsübungen, sondern das Wesensverhältnis ist jederzeit ein geschichtliches, d.h. aber zukünftiggewesenes Sichentscheiden.....

Er (>>Sozialismus<<) bedeutet keine bloße Änderung der Wirtschaftsgesinnung, er meint nicht eine öde Gleichmacherei und Verherrlichung des Unzulänglichen. Er meint nicht das wahllose Betreiben eines ziellosen Gemeinwohls, sondern er bedeutet die Sorge um die Maßstäbe und das Wesengefüge unseres geschichtlichen Seins, und er will deshalb die Rangordnung nach Berufung und Werk, er will die unantastbare Ehre jeder Arbeit, er will die Unbedingtheit des Dienstes als des Grundverhältnisses zur Unumgänglichkeit des Seins. (S. 165)

民族は、今日しばしば美辞麗句で（紋切型で）あちこちで語られているような、海綿や海月のごとき感傷ではないし、国家は、社会のいわば本日休止の組形態にすぎないのではない。使命と任務から由来して転じて労働と作品（作業）になるところの支配意志が

貫徹されることが起こる限りでのみ、その範囲でのみ、国家は存在する。人間、民族、時間（時代）、歴史、存在、国家——これらは定義の練習用の対象として引き出されてきた概念などではなく、その本質関係は常に歴史的な、つまり将来的で既存的な自己決断である。……

社会主義は経済の主義主張の単なる変更を意味するのではなく、不毛な悪平等ということでもなく、粗末の賛美ということでもない。社会主義は、無目的な共同福祉に手当たり次第に携わるということでもなく、社会主義は、われわれの歴史的存在の規範と本質構造への関心を意味するのであり、それゆえに、社会主義は天命と作業に応じた序列を意志し、各労働の不可侵の榮譽を意志し、存在の不可避性への基本関係として無条件な奉仕を意志する。

■ 『形而上学入門』 Einführung in der Metaphysik (1935/1953) (Niemyer 版)

ピュシス論を確認しておきます。

Was sagt nundas Wort $\phi\upsilon\sigma\iota\varsigma$? Es sagt das von sich aus Aufgehende (z.B. das Aufgehen einer Rose), das sich eröffnende Entfalten, das in solcher Entfaltung in die Erscheinung-Treten und in ihr sich Halten und Verbleiben, kurz, das aufgehend-verweilende Walten. Lexikalisch bedeutet $\phi\upsilon\epsilon\iota\nu$ wachsen, wachsen machen. Doch was heißt wachsen? Meint es nur das mengenmäßige Zunehmen, mehr und größer Werden?

Die $\phi\upsilon\sigma\iota\varsigma$ als Aufgehen kann überall, z.B. an den Vorgängen des Himmels (Aufgang der Sonne), am Wogen des Meers, am Wachstum der Pflanzten; am Hervorgehen von Tier und Mensch aus dem Schoß, erfahren werden. Aber $\phi\upsilon\sigma\iota\varsigma$, das aufgehende Walten, ist nicht gleichbedeutend mit diesen Vorgängen, die wir heute noch zur >>Natur<< rechnen. Dieses Aufgehen und In-sich-aus-sich-Hinausstehen darf nicht als ein Vorgang genommen werden, den wir unter anderen am Seienden beobachten. Die $\phi\upsilon\sigma\iota\varsigma$ ist das Sein selbst, kraft dessen das Seiende erst beobachtbar wird und bleibt. (S. 11)

さてピュシスという語は何を言うのか。それは、おのずから昇るもの（バラの昇ること（開花）、自己を開示しつつ展開すること、そのように展開することで現象に踏み入ること、そしてこの現象において自己を引き止めて留まること、要するに、昇り - 滞在する支配（統治）を言う。辞書的にはピュエインは、成長する、成長させるの意である。成長するとは何か。それはただ数量的に増 - 加すること、より多く、より大きくなることか。

昇ることのとしてのピュシスは、例えば天体の運行（太陽の昇り）、海の波、植物の成長、動物や人間の母胎から出てくることなど、いたるところで経験される。しかし、ピュシス、昇る支配（統治）は、今日なおわれわれが「自然」に数え入れるこれらの運行と同じ意ではない。この昇ることと自己の中で自己から出で立つことを、われわれが他と同じく存在者において観察できる運動であると捉えられてはならない。ピュシスは存在そのものであり、これのおかげで初めて存在者は観察可能となり、そうとどまるのである。ここで **Walten** そのものが上昇してきて滞留すると解しておきます。ですから、観察可能ではないわけです。この **Walten** は力とは言えません。秩序、経綸にあたるでしょう。植物が

成長する。植物が立ち上がる。これらは観察可能ですが、その立ち上がりを立ち上げてい
るものも立ち上がるのだが、それは観察不可能なわけです。そして、ピュシスとテクネー
について。

Die τ ἐχνη ist Erzeugen, Erbauen, als wissendes Hervor-bringen. (Das wesentliche
Selbe in φ ὄσις und τ ἐχνη ließe sich nur in einer besonderen Betrachtung
verdeutlichen.) (S. 13)

テクネーは、知りながら出来 - させることとしての産出、建設である。(ピュシスとテク
ネーの中には本質的に同じものがあるが、これは特殊な考察においてでなければ明らか
にできない。)

技術・標準人間に対して (シュタウディングー事件にも関係して)

Dieses Europa, in heilloser Verblendung immer auf dem Sprunge, sich selbst zu
erdolchen, liegt heute in der großen Zange zwischen Rußland auf der einen und
Amerika auf der anderen Seite. Rußland und Amerika sind beide, metaphysisch
gesehen, dasselbe; dieselbe trostlose Raserei der entfesselten Technik und der
bodenlosen Organisation des Normalmenschen. (S. 28)

このヨーロッパは救いがたい盲目状態にあり、いつも自分自身を刺し殺そうとしており、
今日、ロシアとアメリカに挟まれ大きな万力の中に横たわっている。ロシアもアメリカ
も形而上学的に見れば同じである。それは、解き放たれた (猛威をふるう) 技術と標準
人間の底のない組織の絶望的狂乱状態である。

ドイツもまた、技術と標準人間の組織による体制へ。そのような時代認識・時代診断は次
の箇所に滲み出ています。

An der Wissenschaft, die uns hier in der Universität besonders angeht, läßt sich der
Zustand der letzten Jahnzehnte, der heute trotz mancher Säuberung unverändert ist,
leicht sehen. Wenn jetzt zwei scheinbar verschiedene Auffassungen der Wissenschaft
sich scheinbar bekämpfen, Wissenschaft als technisch-praktisches Berufswissen und
Wissenschaft als Kulturwert an sich, dann bewegen sich beide in der gleichen
Verfallsbahn einer Mißdeutung und Entmachtung des Geistes. Nur darin
unterschieden sie sich, daß die technisch-praktische Auffassung der Wissenschaft als
Fachwissenschaft noch den Vorzug der offenen und klaren Folgerichtigkeit bei der
heutigen Lage beanspruchen darf, während die jetzt wieder aufkommende
reaktionäre Deutung der Wissenschaft als Kulturwert die Ohnmacht des Geistes
durch eine unbewußte Verlogenheit zu verdecken sucht. Die Verwirrung der
Geistlosigkeit kann sogar so weit gehen, daß die technisch-praktische Auslegung der
Wissenschaft sich gleichzeitig zur Wissenschaft als einem Kulturwert bekannt, so daß
beide in der gleichen Geistlosigkeit sich untereinander gut verstehen. (S. 36-37)

大学にいるわれわれに特に関係のある学問においては、相当の粛清 (掃除・掃討) にも
かかわらず今日も変わっていない、この十年間の状態はたやすく見て取られる。いま、
技術的 - 実践的職業知としての学問と文化価値そのものとしての学問という、一見異な
って見える二つの学問観が争っているように見えるが、両者は精神の曲解と無力 (化)
という同じ墮落の軌道を動いている。専門学問としての学問 (科学) を技術的 - 実践的

に把握することが、今日の情勢では、遮るもののない明白な一貫性という優位を求められる（求めてもよい）のに対し、学問を文化価値としてとる、いま再び台頭している反動的解釈は無意識の虚偽（嘘）によって精神の無力を隠そうとしているということだけで両者は区別されるのである。精神喪失の混乱が広まると、学問の技術的 - 実践的な展示（供覧）が、同時に文化価値としての学問にも帰依し、したがって両者が精神喪失性のうちで互いによく了解しあうことになりかねない。

大学は肅清(Säuberung)にもかかわらず変わっていない。ますます悪くなっている。とくに科学技術と文化の結託。こうなると、ハイデガーにとっての区分の言葉は、精神（だけ）になります。実際、「総長就任講演」から精神の定式が引用されて語られてもいます。「精神とは、存在の本質への、根源的に気分づけられた（存在の本質へと調律された）知的な決意性である」。そして、国家生成の関係において、精神はピュシスと同じポジションに立ちます。ハイデガーは国家生成（戦争＝革命）のことしか考えてはいないわけです。

精神労働の精神性から、精神とピュシスへ。

Geist ist die Ermächtigung der Mächte des Seienden als solchen im Ganzen. Wo Geist herrscht, wird das Seiende als solches immer und jeweils seiender. Daher ist das Fragen nach dem Seienden als solchem im Ganzen, das Fragen der Seinsfrage, eine der wesentlichen Grundbedingungen für eine Erweckung des Geistes und damit für eine ursprüngliche Welt geschichtlichen Daseins und damit für eine Bändigung der Gefahr der Weltverdusterung und damit für ein Übernehmen der geschichtlichen Sendung unseres Volkes der abendländischen Mitte. (S. 38)

精神は、全体としての存在者そのものの諸力の権能（権限付与・委任）である。精神が統治するところでは、存在者はますますその都度、より存在的になる。したがって、全体としての存在者そのものを問うことは、存在の問いを問うことは、精神の目覚めのための本質的根本条件の一つであり、したがって歴史的現存在の根源的な世界のための本質的根本条件の一つであり、したがって世界の暗黒化の危険の制御のための本質的根本条件の一つであり、したがって西洋の中央のわが民族の歴史的使命の引き受けのための本質的根本条件の一つである。

精神（ピュシス）は、存在者の諸力の **Ermächtigung** であるので、それを力というわけにはいきません。精神は統治です。精神の統治が、世界の暗黒化（文脈的には、科学技術・標準人間・文化価値）を制御するわけです。

「建国の業」：ソフォクレス「アンティゴネー」のコロスへの注釈の中で。

Dieses Ausbrechen, Umbrechen, Einfangen und Niederzwingen ist in sich erst die Eröffnung des Seienden als Meer, als Elde, als Tier. Ausbruch und Umbruch geschehen nur, indem die Mächte der Sprache, des Verstehens, der Stimmung und des Bauens selbst in der Gewalt-tätigkeit bewältigt werden. Die Gewalttätigkeit des dichterischen Sagens, des denkerischen Entwurfs, des bauenden Bildens, des staatschaffenden Hadelns ist nicht ein Betätigung von Vermögen, die der Mensch hat, sondern ist ein Bändigen und Fügen der Gewalten, kraft deren das Seiende sich als ein solches erschließt, indem der Mensch in dieses einrückt. Diese Erschlossenheit des Seienden ist jene Gewalt, die der Mensch zu bewältigen hat, um in

Gewalt-tätigkeit allererst inmitten des Seienden er selbst, d.h. geschichtlich zu sein. (S. 120)

この突発、打倒、捕獲、制圧は、それ自体まず、存在者を海として、大地として、動物として開示することである。突発と打倒は、言葉・聞き取り・気分・建設の諸力が、暴力・活動の中でやりこなされることによってのみ起こってくる。詩人の立言、思索者の構想（企投）、建設する造形、国家創造の行為の暴力活動は、人間が持つ能力の働き（運用）ではなく、そのおかげ（力）で存在者が存在者として自己を明らかにする暴力の制御と接合である。それは、人間が存在者に入場することによってである。存在者のこの開示性はかの暴力である。すなわち、人間が、暴力・活動性において初めて存在者の只中で人間が自己であるために、すなわち歴史的であるためにやりこなさなければならぬ暴力である。

国家創造の行為。存在者を国家として開示すること。精神の統治の下で、存在・ピュシスから存在者を国家として立ち上げること。

■「哲学への寄与論稿」（1936—1938年）（GA65）

端的に、開戦前夜のものとして読まれると思います。

Die >>weltgeschichtlichen<< Begebenheiten können noch nie gesehene Ausmaße annehmen, das spricht zunächst nur für das Steigen der Raserei im losgebundenen Bereich der Machenschaften und der Zahl. Niemals spricht es unmittelbar für die Heraufkunft der wesentlichen Entscheidungen. Wenn aber innerhalb dieser Begebenheiten und z. T. nach ihrem Stil eine Sammlung des Volkes bzw. seines Bestandes auf es selbst eingerichtet wird, könnte da nicht ein Weg in die Nähe der Entscheidung sich öffnen? Gewiß, aber mit der höchsten Gefahr zugleich der völligen Verfehlung ihres Bereiches. (S. 98)

「世界史的な」事件が、まだ決して見られたことのない規模となりうる。このことは、何よりもまず、工作機構と数が解き放たれた領域における狂乱の上昇を語るだけである。それは決して、本質的決断の昇壇を直接に語るものではない。しかし、この事件の内部で、そして部分的には事件のスタイルに従って、民族の結集、ないしは民族の備蓄の民族自身への結集が調整されるなら、そこでは決断の近くへの道が開かれえないだろうか。たしかに。しかし、決断の領域をまったく逸するという最高の危険を伴っている。

ここにおける決断は、y 存在の真理に関わるか、それとも生き延び - 生き抜き (Fort- und Ausleben) の闘争に関わるかであり、後者の場合には、「技術化された動物への移行」(Übergang zum technisierten Tier) が待ち受けています。いずれにしても、世界史的な事件が待ち望まれているわけです。

意志について。意志が力であるにしても予め制約されていること。

Denn dieser Wille, der alles macht, hat sich im voraus der Machenschaft verschrieben, jener Auslegung des Seienden als Vor-stellbaren und Vor-gestellten. (S. 108-109)

というのは、すべてを作るこの意志は、工作機構に前もって処方を書かれている、すなわち、存在者を表象 - 可能なものや表象 - されるものとする解釈に前もって処方されている。

この工作機構・テクネーによって、自然も自らを自らで作るものとして解されるようにな

ることが確認されます(S. 126)。

政治的な学問(科学)に対する対決線はよく知られています。それはアメリカ的と見なされています。たんに反動的民族主義と見なされているわけではありません。

Die >>völkische<< >>Organisation<< >>der<< Wissenschaft bewegt sich auf derselben Bahn wie die >>amerikanistische<<, (S. 149)

学「そのものの」「民族的な」「組織化」は、「アメリカ的な」組織化と同じ軌道を動いている。

何度も繰り返される「別の始まり」の準備、「別の始まり」への移行は、開戦の待機・予期・期待としか解しようがありません。この文脈での炉と火。

In dieser Entschiedenheit des Übergangs gibt es nicht Ausgleich und keine Verständigung, aber lange Einsamkeiten und stillste Entzückungen am Herdfeuer des Seyns, wenngleich dieses noch völlig abgedrängt bleibt durch die Blässe des künstlichen Scheins des machenschaftlich erlebten >>Seienden<< (die >>lebensnahe<< Wirklichkeit).

Der Übergang zum anderen Anfang ist entschieden, (S. 177)

移行のこの決断性には、調停も合意もない。しかし、移行のこの決断性には、y 存在の炉の火の傍らでの長い孤独と最も静かな恍惚がある。たとえこの y 存在が、工作機構で体験された「存在者」「生活に近い」現実)の血の気のない人工的な輝きによって、なおもまったく押しつけられたままであるにしても。

別の始まりへの移行は決断されている。

炉の火についてはこんな語り方です。

die Entfachung des Herdfeuers (der Wahrheit des Seyns) als der einsamen Stätte des Vorbeigangs des letzten Gottes (S. 228)

最後の神の通過の孤独な場所としての、炉の火(y 存在の真理)を燃え立たせることさらに、死の勧め、少数者への、と言ってよいでしょう。

der Tod das höchste und äußerste Zeugnis des Seyns (S. 284)

死は y 存在の最高で最大の証書(y 存在が発給する高権的・外交的修了証書)

憤懣(Ingrimm)は、「ヒューマニズム書簡」における憤怒(Grimm)とは区別されるにしても、ハイデガーがその悪性の憤懣を抱きつつ堪えているのは動かないでしょう。

.....den äußersten Ingrimm der Seinsverlassenheit besteht. (S. 397)

存在に遺棄されていることについての極度の憤懣を凌ぐこと

惑星を荒廃させること。荒廃を全否定しているわけではありません。

Er(=Menschen) mag noch jahrhunderterlang mit seinen Machenschaften den Planeten ausrauben und veröden, das Riesenhafte dieses Treibens mag in das Unvorstellbare sich >>entwickeln<< und die Form einer scheinbaren Strenge, die Maßregelung des Öden als solchen, annehmen, die Grösse des Seyns bleibt verschlossen, (S. 408-409)

人間はなおも数世紀にわたってその工作機構で惑星を略奪し荒廃させるかもしれない。この巨大な企ては、表象不可能なものへ「発展」するかもしれない。この巨大な企ては、見かけは厳密な形式をとって荒廃そのものの処罰を引き受けるかもしれない。y 存在の偉

大きさは閉じられたままである。

『寄与論稿』では（でも）、存在（y 存在）は力ではなく、ここでは **Kuluft**（裂け目）を用いて語られています。通例の様相概念でもって存在を捉えられないとする文脈にある 159 節を見ますと、存在は裂け目ですが、それが後ろへ折れ曲がって裂け目がバラバラに引き裂かれ、そこで唯一ぼっかりと穴の開いたところが、**Herr-schaft** として根源となると書かれています。ですから、この裂け目の褶曲と断裂が起こって、それが諸力を支配する格好になります。ともかく、存在が、諸力と暴力を統べるという構図は維持されています。

『寄与論稿』の 72 節も参照して、この時期のハイデガーは、そもそも民族を語ることをニヒリズムとして批判したと、すくなくとも生物学的人種主義に依拠した民族論は拒絶したと解する向きがあります。後者の点はよいのですが、前者の点は少し検討を要します。72 節は、民族を目的や目標に掲げることがニヒリズムの構図にはまると批判しているのであって、民族から国家を立ち上げること自体は使命であり続けていると言うべきです。その立ち上げ方にニヒリズムがありうるわけです。また、この 72 節であげられるニヒリズムの例は、ドイツ社会主義がもたらす文化活動、国民の幸福、体験への醗酏といったことです。労働者文化活動、福祉事業、社会事業、等々のことです。いずれにしても、ニヒリズムに対する然りかつ否の態度を考えるなら、ニヒリズム（形而上学）と名指すことが批判になるはずがありません。ともかく、ハイデガーは開戦前も開戦後も、全面戦争・惑星戦争を予期・期待し、その際に存在がひび割れることを予期もしたわけです。これは戦時期の多くの知識人がとった態度に類例を見ることができるでしょう。

■「ニーチェの形而上学／哲学入門」（1941/1942 年冬学期）（GA50）

開戦後のテキストになります。

Mit dieser Vollendung des Weltalters der abendländischen Metaphysik bestimmt sich aber zugleich in der Ferne eine geschichtliche Grundstellung, die nach der Entscheidung jenes Kampfs um die Macht über Erde selbst nicht mehr den Bereich eines Kampfes eröffnen und tragen kann. Die Grundstellung.....wird dann ihrerseits in einen Streit ganz anderen Wesens einbezogen. (S. 8)

しかし同時に、西洋形而上学の世界時代のこの完成によって、遠くで歴史的な根本立場が決定される。この根本立場は、大地そのものに対する力をめぐる戦闘の決断の後では、もはや戦闘領域を開くことも担うこともできない。このとき根本立場は……その側でまったく別の本質の抗争に引き込まれる。

「新しい故郷の征服者にして発見者としての、故郷を喪失している者たち」

(Die Heimatlosen als die Eroberer und Entdecker der neuen Heimat) (S. 125)

Achten wir wohl und lange darauf: Die neue Heimat ist eine von Eroberern und Entdeckern hinterlassente Heimat; (S. 126)

新しい故郷は、征服者にして発見者である者によって遺される故郷であることに、われわれはしっかりと引き続き注意をしていこう。

■「形而上学の超克」Überwindung der Metaphysik (1936-1940)

Vorträge und Aufsätze (Neske 版)

このテキストは各パラグラフの執筆時期が不明なためなかなか使いくいのですが、次の一節は開戦にかかわっていることは確かでしょう。大地＝故郷に侵攻してそれを荒野に変じ

て国家＝故郷を生成するのが労働と言われているテキストになります。

Daß der Mensch als animal rationale, d.h. jetzt als das arbeitende Lebewesen die Wüste der Verwüstung der Erde durchirren muß, könnte ein Zeichen dafür sein, daß die Metaphysik aus dem Sein selbst und die Überwindung der Metaphysik als Verwindung des Seins selbst sich ereignet. Den die Arbeit (Vgl. Ernst Jünger, <<Der Arbeiter>> 1932) gelangt jetzt in dem metaphysischen Rang der unbedingten Vergegenständlichung alles Anwesenden, das im Willen zum Willens west. (S. 68)

人間が理性的動物として、すなわち、いまは労働する生物として大地の荒廃の荒れ野をさまよい行かねばならないということは、形而上学が存在そのものから出発し、形而上学の超克が存在の凌ぎとして出来ることの徴候でありうるかもしれない。というのは、労働（エルンスト・ユンガー『労働者』1932年参照）は、いまは、現前するものすべての無制約な対象化という形而上学的水準に達しているからである。現前するものは、意志への意志において *wesen* する。

存在は荒野に類比されています。労働は作るだけでなく暴力的に破壊するのです。「存在者の真理の没落」（例えば、ポーランドと読みたくなります）は、「形而上学の完結」として、「世界の倒壊」によって、「大地の荒廃」として出来ます。この没落と倒壊を実行するのが「形而上学の人間、理性的動物」の形態たる「労働する動物」です。しかし、この労働する動物もまた、没落すべきものです。ここが精神的労働観からの変化と言えれば変化になるでしょうか。

Das arbeitende Tier ist dem Taumel seiner Gemächte überlassen, damit es sich selbst zerreiße end in das nichtige Nichts vernichte. (S. 69)

労働する動物は、自ら作ったものよろめきにゆだねられている。労働する動物は自らを引き裂き、無価値な無へと絶滅する。

ここは軍需産業労働者を典型として想定してよいかと思います。四か年計画で創出された労働者群です。次の企業指導者批判にそれをうかがうことができるかと思います。

Die <<Führer>> sind die maßgebenden Rüstungsarbeiter, die alle Sektoren der Sicherung der Vernutzung des Seienden übersehen. (S. 90)

「指導者たち」は、規準となる（重要な）軍需労働者（軍備を整える、武装する）である。かれらは存在者の過剰使用の確保のため、あらゆるセクターを見渡す。

これに続いて、計画化する計算が批判されていきます。

■シュタウディンガー事件

奥谷浩一『ハイデガーの弁明——ハイデガー・ナチズム研究序説』（粹出版社、2009年）は周到な達成ですが、一つ気になったことがあります。奥谷は、ヘルマン・シュタウディンガーについて「現在から見ればいささかも罪のない一人の同僚の化学者」（227頁）と書いています。そして、その流れの中で、1919年のシュタウディンガーの論文(Staudinger, *La technique modern et la guerre*, *Revue international de la Croix-Rouge*, 1919)の一節を244－245頁に引用しています。

「古くからの文明を全体的な没落から救うことができるもの、それはもっぱら道徳的な目覚めであって、これこそが人々と新しい基礎との関係を打ち立てるであろう。この条件によって、技術はわれわれの世界の文明化された人々のための繁栄の未来を準備する

力と手段をもつであろう。科学的な技術は大きな責任を引き起こす征服なのである。それは、われわれを最終的な激変へといたらしめることができる。それは、反対に、救済への思いもよらぬ道をわれわれに開くこともできるのである。」

「戦争、毒物、公衆衛生のあいだの直接の関係がはっきりしているのだから、次のことは可能ではなからうか。それは赤十字が、有毒なガスの使用の危険を新たに思い起こさせ、それで何らかの措置が新しい破局、つまりその結果はきわめて恐ろしいものであるのだが、そうした破局から人類を救うのを助ける手段を見つけ出すことである。」

まず小さなコメントを。これは、いわゆる技術の中立性論の典型であり、この意味でもシュタウディンガーは典型的なテクノクラートであると言えるでしょう。どんな体制でも自分の仕事があれば OK なのです。次に、この立場は技術を否定するものではありません。技術の発展を待望し促進し、そこに起こりうる危険を道徳的目覚めとその制度化である赤十字で予防しようというのです。そして、シュタウディンガーは、技術は危険も救済ももたらしうるとの認識を持っています。具体的には、同じ物質が爆弾にも肥料にも使用されうるといった事例に拘泥します。しかも増大する人口を支えるために肥料を増産すればするほど、爆弾の製造能力も強化されていくといった次第になると言います。シュタウディンガーはこの過程を停止させることができるとはまったく考えていません。道徳的目覚めに対してそんな役割を期待もしていません。

同時期のもう一つの論文(H. Staudinger, Rapport technique sur la guerre chimique: Annexe au rapport de MM. Cramer et Micheli, Revue Internationale de La Croix-Rouge, 1925)を見ると、もっと議論は具体的になっています。そこでは、第一次大戦での毒ガスによる死亡率と爆弾による死亡率を比較し、毒ガスは大きく騒がれて恐れられてきたが、実際には決して爆弾による死亡率を凌駕できないと論じています。殺戮機能が劣らざるをえないことを科学的に縷々説明しているのです。技術的合理性と戦術的合理性からして毒ガス兵器は無意味であるとしているのです。毒ガス兵器は通常の爆弾より人道的なのであると仄めかしているのです。その上で、それこそ道徳的配慮というべきでしょうが、たとえ飛行機での使用可能な改造が行なわれたとしても、女・子どもなどの非戦闘員に対しては使用されるべきではないと付け加えます。そして、毒ガスに対する反対論は今日では justifiable ではないと結論するのです。まさしく典型的なテクノクラートです。ハイデガー学長がそこを捉えて告発に出たわけではないにしても、やはり象徴的な事件であったと言えます。ちなみに、シュタウディンガーは、1938年6月には「四か年計画と化学」という講演を行っており、少なくともとも「無垢」とは言えません。ハイデガーと比べてどちらの罪が重いかは簡単に決まることではないでしょう。

■戦後期から現在へ

■「放下」(Gelassenheit) (1955年) (GA16)

ヨハン・ペーター・ヘーベル

Wir sind Pflanzen, die—wir mögen's uns gerne gestehen oder nicht—mit den Wurzeln aus der Erde steigen müssen, um im Äther blühen und Früchte tragen zu können.

われわれは植物である——そのことをわれわれが認めようと認めまいと——天空に花を咲かせ実を結びうるためには、根をもって大地から生い立たねばならぬ植物である。

土着性

Darum fragen wir jetzt: Könnte nicht, wenn schon die alte Bodenständigkeit verloren geht, ein neuer Grund und Boden dem Menschen zurückgeschenkt werden, ein Boden und Grund, aus dem das Menschenwesen und all sein Werk auf eine neue Weise und sogar innerhalb des Atomzeitalters zu gedeihen vermag?

Welches wäre der Grund und Boden für eine künftige Bodenständigkeit? (S. 526)

それゆえ、いまやわれわれは問う。たとえ古い土着性は失われるにしても、人間に新たな根底と地盤が返し送られるだろうか。すなわち、人間本質と人間の全作品が新たな仕方、しかも原子時代の只中で繁茂できるような根底と地盤が返し送られるだろうか。来たるべき土着性のための根底と地盤はいかなるものであろうか。

無差別

Haltung des gleichzeitigen Ja und Nein zur technischen Welt.....die Gelassenheit zu den Dingen (S. 527)

技術的世界に対する同時的な然りと否の態度……物への放下

この態度についてあれこれの徳を述べていき、その放下と、秘密への開けをもって「新たな根底と地盤」と見なしていきます。

■イヴァン・イリイチ『シャドウ・ワーク』（玉野井芳郎他訳）

「この労働を、私は〈シャドウ・ワーク〉と呼ぶ。これには、女性が家やアパートで行なう大部分の家事、買物に関する諸活動、家で学生たちがやたらにつめこむ試験勉強、通勤に費やされる骨折りなどが含まれる。押しつけられた消費のストレス、施療医へのうんざりするほど規格化された従属、官僚への盲従、強制される仕事への準備、通常「ファミリー・ライフ」と呼ばれる多くの活動も含まれる。……このイデオロギーによると、人々が経済のために強いられる活動のすべては、ほんらい社会的なものであるとの理由で、仕事としてよりもむしろニーズを満たすものとみなされる。」(193 頁)

■A・ネグリ/M・ハート『マルチチュード——〈帝国〉時代の戦争と民主主義（上）』（幾島幸子訳）

「たとえば非物質的労働のパラダイムにおいては、仕事時間と余暇時間との区別がどんどん曖昧になり、従来の労働日という概念が変質する。工業労働のパラダイムでは、労働者が生産するのはもっぱら工場での労働時間に限られていた。しかし生産の目的が問題の解決やアイデアまたは関係性の創出ということになると、労働時間は生活時間全体にまで拡大する傾向がある。アイデアやイメージはオフィスの机に座っているときばかりでなく、シャワーを浴びたり夢を見ているときにもふと訪れるものだからだ。」(190 頁)

「どんな労働力も社会的生産過程の外部には位置しえないという意味で、「予備」は存在しない。私たちの社会内部の貧者や失業者、不完全就労者は、たとえ賃金労働には就いていなくても、社会的生産に活発にかかわっているのだ。もちろん、貧者や失業者が何もしなかったことなどこれまでであったことはない。生き延びるための戦略そのものが、多くの場合、並外れた創意工夫の才と創造性を必要とする。」(220 頁)

「生きることと生産することの区別がつきにくくなっている。」(245 頁)